

наследстве». Она повторена в примечаниях к редактированному им первому тому массового издания избранных сочинений Белинского (М., 1948, т. I, стр. 784).

Выводы:

1. Примечание к «Венецианскому купцу» в переводе Н. Ф. Павлова, приписанное М. Поляковым Белинскому, в действительности последнему не принадлежит.

2. Подстрочная сноска к статье о «Горе от ума» также написана не Белинским, на что и нужно указывать при печатании этой статьи.

3. И сноска в «Горе от ума» и примечания к «Венецианскому купцу» принадлежат, вернее всего, Краевскому.

Б. Белов

II

«УТРЕННЯЯ ЗАРЯ, АЛЬМАНАХ НА 1840 ГОД, ИЗДАННЫЙ В. ВЛАДИСЛАВЛЕВЫМ. ВТОРОЙ ГОД»

(«Отеч. записки», 1839, кн. 12)*

В отделе «Современная библиографическая хроника» 12-го (декабрьского) № «Отечественных записок» за 1839 г. помещена анонимная рецензия на альманах «Утренняя заря» на 1840 г., изданный В. Владиславлевым (стр. 3—15). Есть, на наш взгляд, веские основания приписать эту рецензию Белинскому, главному сотруднику библиографической хроники в «Отечественных записках», начиная с осени 1839 г.

Бросается в глаза уже то обстоятельство, что в этом отделе 12 № журнала, согласно данным Полн. собр. соч. Белинского под ред. С. А. Венгерова, за критиком числится всего лишь одна рецензия — на сочинение Каменского «Искатель сильных ощущений». Вряд ли Белинский, главный критик журнала, мог ограничиться столь скромной лептой в 12 № журнала. В предыдущем номере у него было двенадцать рецензий, а в последующем, то есть в 1 № за 1840 г., — одиннадцать рецензий. Это несоответствие тем более бросается в глаза, что и в отделе «Критики» 12 № помещена только одна статья Белинского «Очерки Бородинского сражения», а в «Литературных прибавлениях», в которых Белинский также сотрудничал, количество его рецензий было ничуть не больше обыкновенной нормы. Отметим и то обстоятельство, что в след за устанавливаемой нами рецензией на «Утреннюю зарю» в 12 № «Отеч. записок» следует уже называвшаяся рецензия Белинского на сочинение Каменского (стр. 15—23). Принадлежность Белинскому этой последней подтверждается письмом критика к В. П. Боткину от 3 февраля 1840 г., и она твердо вошла в Полн. собр. соч. под ред. С. А. Венгерова.

Перейдем теперь к главным аргументам.

Альманах «Утренняя заря» издавался в 1839—1843 гг. (5 книжек). Белинский неизменно положительно отзывался об альманахе Владиславлева, и в венгеровском издании имеются четыре его рецензии на альманах на 1839, 1841, 1842 и 1843 гг. (IV, 80—89; V, 502—512; VII, 63—65 и 495—499).

Странный «пробел» — отсутствие у Белинского рецензии на «Утреннюю зарю» на 1840 г. впервые привлек внимание В. С. Спиридонова, который в редактируемый им XIII том Белинского включил как принадлежащую критику анонимную рецензию на этот альманах, появившуюся в «Лит. газете» 1840 г. в № 1 ** (см. т. XIII, стр. 32—34 и стр. 427). В примечаниях Спиридонов привел вполне убедительную аргументацию в пользу авторства Белинского, — соответствующие параллели из других рецензий критика на тот же альманах. Спиридонов отметил и тот факт, что Белинский собрался лично участвовать в «Утренней заре» на 1840 г., о чем

* Считая аргументацию В. Кулешова о принадлежности Белинскому рецензии на «Утреннюю зарю» в некоторых отношениях спорной, редакция помещает ее здесь в порядке обсуждения.

** С начала 1840 г. «Литературные прибавления» были преобразованы Краевским в «Литературную газету».

он сообщал 19 августа 1839 г. в письмах к Краевскому и Панаеву. «После этого, — пишет Спиридонов, — [ничего не сказать ему об „Утренней заре“ — это значило бы совсем разобидеть В. А. Владиславлева» (т. XIII, стр. 424). Насколько Белинский был нацелен так сказать на «Утреннюю зарю» на 1840 г., свидетельствует и следующая выразительная концовка в его рецензии на тот же альманах, вышедший на 1839 г.: «Желаем от всей души, — писал Белинский, — чтоб г. Владиславлев к тому году <1840 — В. К.> выпустил еще такой альманах» (IV, стр. 89). Таким образом, при всех вышеизложенных обстоятельствах Белинский-рецензент никак не мог «пропустить» этот альманах. Но мы считаем, что ответом! Белинского была не только маленькая, открытая Спиридоновым рецензия в «Лит. газете», но и устанавливаемая нами большая рецензия в «Отеч. записках», появившаяся кстати на полмесяца раньше первой. Рецензия «Лит. газеты» в той части, в которой говорится непосредственно об альманахе, является как бы конспективной перифразой рецензии «Отеч. записок». Отметим кстати, что все рецензии Белинского на «Утреннюю зарю» появились именно в «Отеч. записках» за исключением первой, появившейся еще в «Московском наблюдателе» в начале 1839 г. Устанавливаемая нами рецензия во всех основных своих положениях перекликается и с открытой Спиридоновым рецензией и с ранее известными рецензиями критика на «Утреннюю зарю».

В настоящей рецензии читаем: «г. Владиславлев заказывал свои гравюры с картин, достойных названия истинно художественных произведений, так что если он будет продолжать дарить публику подобными гравюрами, то со временем из альманахов его можно будет извлечь коллекцию картин, которая в малом виде составит превосходнейшую гравюрную галерею» (стр. 3).

В рецензии, установленной Спиридоновым, говорится то же самое: «картинки его <альманаха — В. К.> суть превосходнейшие копии с превосходнейших оригиналов наших отечественных художников; в течение нескольких лет альманах г. Владиславлева может представить прекрасную галерею русских художественных произведений» (XIII, 34).

В настоящей рецензии говорится: «Что же касается до внутреннего достоинства статей, составляющих в нынешнем году альманах г. Владиславлева, то в этом отношении он далеко превзойдет не только английские кипсеки, но и немецкие альманахи, которые, никогда не отличаясь красотой изданий, всегда имели на своей стороне перевес по своему „внутреннему достоинству“» (стр. 5).

В рецензии, установленной Спиридоновым, читаем: «Отличаясь всеми достоинствами альманахов европейских <...> он имеет еще то достоинство перед ними, что картинки его суть превосходнейшие копии с превосходнейших оригиналов» и т. д. и затем: «Но, кроме превосходных картин, „Утренняя заря“ 1840 года богата прекрасными статьями в прозе и стихах» (XIII, 34). Конечно, может возникнуть еще сомнение, что автором обеих рецензий было другое лицо, а не Белинский. Например, в «Отеч. записках» 1839 г. в № 2 (отд. VII, стр. 1—12) был помещен чей-то превосходный разбор «Утренней зари» на 1839 г. Но, во-первых, сотрудничая в «Отеч. записках», Белинский уже сам писал все последующие рецензии на «Утреннюю зарю», во-вторых, у настоящей рецензии много совпадений с известными рецензиями Белинского на этот альманах. Например, в рецензии на «Утреннюю зарю» на 1841 г. говорится то же, что в предыдущих: «по внешнему изяществу и роскоши альманах г. Владиславлева — европейский в полном значении этого слова, а по содержанию, вероятно, далеко превзойдет игрушки этого рода, издаваемые в Европе только для картинок» (V, 512).

Самый же главный аргумент: в устанавливаемой рецензии есть прямая ссылка автора на одну из предыдущих рецензий Белинского. Автор говорит, что Загоскин в рассказе «Нескучное», напечатанном в альманахе, «проводит <...> главную, характеристическую черту всех своих сочинений, черту, на которую мы укажем при разборе его „Тоски по родине“ в XI-й книжке нашего журнала. . . » Указанная рецензия в XI книжке принадлежит именно Белинскому, она вошла в венгерское издание сочинений критика, и авторство свое Белинский сам подтверждает в письме к Боткину от 22 ноября 1839 г. («Письма», II, 9).

В совокупности с другими данными, приводимыми нами, это отсылочное выражение «мы указали», обычно не являющееся решающим аргументом, в данном случае, приобретает, мы думаем, всю силу категорического утверждения авторства Белинского в настоящей рецензии.

В рецензии имеются и дополнительные внутренние признаки, свидетельствующие об авторстве Белинского. Автор одобрительно отзывался о В. Одоевском, Основьяненке, Вяземском, Д. В. Давыдове, М. Жуковой, Владиславлеве. Все это соответствует аналогичным высказываниям Белинского об этих писателях в других статьях и рецензиях этого же периода: см., напр., рецензии: на «Утреннюю зарю» за 1841 г. (т. V), «Детские сказки дедушки Ириней» (т. V), «Повести Марьи Жуковой» (т. V). Белинский неоднократно цитировал понравившиеся ему из «Современной песни» Давыдова стихи:

А глядишь наш Мирабо...

и т. д.,

которые целиком перепечатаны в настоящей рецензии из «Утренней зари». Об Основьяненке, в особенности как авторе «Пана Халявского» (повесть напечатана в «Отеч. записках» в том же 1839 г.), Белинский неоднократно высказывался положительно в статьях и переписке. О Вяземском, как поэте, Белинский положительно отзывался и в двух других рецензиях на «Утреннюю зарю» (на 1841 и 1842 гг.) и других статьях, что связано, конечно, с временным примирением Белинского с «расейской» действительностью.

Неизменно с проницательной издевкой писал Белинский о Кукольнике и Загоскине. Все эти же приемы мы находим и в настоящей рецензии — отметим и такую характерную деталь: «Последняя прозаическая статья в „Утренней заре“ доставлена г-м Кукольниковом, — пишет автор настоящей рецензии, — называется она „Антонно“ и составлена, повидимому, для объяснения прелестного рисунка К. П. Брюллова „Семейство Корреджио“» (стр. 11). На эту же «манеру» творчества Кукольника указывает и Белинский в рецензии на «Утреннюю зарю» 1841 г.: «К „Психее“ — рассказу г. Кукольника, — писал Белинский, — нельзя быть строгим, потому что этот рассказ написан к двум картинкам Брюллова, а эти две картинки стоят двух повестей, ознаменованных великим талантом» (V, 511).

В известной уже нам рецензии на роман «Тоска по родине» Белинский зло высмеял «квасной» патриотизм Загоскина. В настоящей рецензии также говорится о насмешках Загоскина «... над всем [иностранным и похвалах всему русскому]. Такая похвальная привязанность к своему у автора, — отмечает рецензент, — доходит до того, что он, говоря о просвещении низших классов, уверяет, что просвещение для крестьянина „с'est du luxe“, и утверждает, что „лучше хлопотать поменее о просвещении простого народа, а поболее заботиться о его счастье“, убежденный, что счастье весьма возможно без просвещения». В этой отповеди реакционеру Загоскину чувствуется пафос Белинского, всегда боровшегося за просвещение народа.

В настоящей рецензии мы узнаем Белинского в характеристике хищной американской буржуазии. Пересказывая фантастический роман Одоевского «4338 год», автор подчеркивает: «А между тем, одичавшие американцы, за недостатком других спекуляций, продают свои города с публичного торга, и приходят в Китай грабить: против одних только американцев и существует теперь войско...» (стр. 9).

Белинский неоднократно выступал против растленной буржуазной «американской цивилизации».

В итоге автор рецензии подчеркивает: «Главная мысль романа, основанная на таком твердом веровании в совершенствование человечества и в грядущую мирообъемлющую судьбу России, мысль истинная и высокая, вполне достойна таланта истинного» (стр. 10—11). Но пророческую веру в «грядущую мирообъемлющую» судьбу России, в это же время со всей силой выразил Белинский в рецензии на «Месяцеслов на (високосный) 1840 год»: «Завидуем внукам и правнукам нашим, которым суждено видеть Россию в 1940 году, стоящую во главе образованного

мира, дающего законы и науке и искусству и принимающего благоговейную дань уважения от всего просвещенного человечества».

Думается, все сказанное бесспорно свидетельствует, что автором рецензии на альманах «Утренняя заря» на 1840 г. в 12 № «Отеч. записок» за 1839 г. был не кто иной, как Белинский.

В. Кулешов

III

«ОТВЕТ НА ОТВЕТ Г-НА Д.»

(«Отеч. записки», 1846, кн. 5)

1

В «Литературном наследстве» (т. 55, стр. 385—406) была помещена статья «Ответ на Ответ г-на Д.» с довольно пространными соображениями К. Богаевской о принадлежности этой статьи Белинскому и с подробным анализом последней, целью которого было показать, какое важное место эта статья занимает в литературном наследии критика.

К. Богаевская пишет: «По устному сообщению В. С. Спиридонова редакции „Литературного наследства“, он видел списки Галахова и помнит, что статья „Ответ на Ответ г-на Д.“ была помечена там как принадлежащая ему, Галахову. Следует, таким образом, рассмотреть, что же представляют собой так называемые галаховские „реестры“».

Далее К. Богаевская «рассмотрела» эти «так называемые реестры» и сделала правильный вывод, что последние — ненадежный источник для определения авторов анонимных статей и рецензий в «Отечественных записках» и «Литературной газете», издававшихся Краевским. Свой вывод она подкрепила ссылкой на С. А. Венгерова, который отнесся с осторожностью к этим «реестрам», и на В. С. Спиридонова, который сам же одобрил эту осторожность покойного профессора.

Все это правильно. Жаль только, что К. Богаевская уверенно рассуждает о галаховских «реестрах», не выдавши их. Она говорит о них со слов С. А. Венгерова, который также не знал в с е х галаховских «реестров». Дело в том, что в «реестрах», о которых говорит С. А. Венгеров, идет речь о п р е д в а р и т е л ь н о м распределении книг для рецензирования между москвичами — сотрудниками изданий Краевского: Катковым, Кудрявцевым, Галаховым и др. Нас же, в данном случае, интересует не та или иная рецензия, написанная тем или иным сотрудником, а самостоятельная статья полемика характера, статейный же материал А. Д. Галахов не отмечал в тех «реестрах», которые были в руках С. А. Венгерова и которые имеет в виду К. Богаевская. Следовательно, я не мог «видеть» в этих «реестрах» и «помнить, что статья „Ответ на Ответ г-на Д.“ была помечена там как принадлежащая Галахову».

Но у меня хранятся тетради Галахова; совсем другого рода. В них он помечал с в о и уже написанные и отправленные Краевскому статьи и рецензии с точным указанием времени их отправки. Эти тетради не были известны С. А. Венгерову. Я же использовал их при установлении принадлежности Белинскому анонимных статей и рецензий, уже внесенных мной в XII и XIII тома Полного собрания его сочинений*. Вот в одной из этих тетрадей и помечена статья «Ответ на Ответ г-на Д.», причем указано, что она отправлена Краевскому в два приема — 20 и 22 апреля 1846 г. Отправка статьи по частям явно говорит о том, что Галахов очень спешил с написанием последней, чтобы не опоздать поместить ее в майской книжке «Отечественных записок», где она и была напечатана.

* Эти тетради, на которые ссылался сам Галахов в своих известных воспоминаниях, являются ценным источником для изучения русской журналистики 1830—40-х годов. Они будут мною опубликованы полностью в одном из ближайших томов «Лит. наследства». — В. С.