

ЗАПИСИ ЛЕНИНА ПО ДОКЛАДУ ЛУНАЧАРСКОГО НА III СЕССИИ ВЦИК 7-го СОЗЫВА (26—27 СЕНТЯБРЯ 1920 г.)

Публикация Р. А. Лаврова

Великая Октябрьская революция открыла невиданные в истории возможности для развития народного образования и культуры.

В статье «К вопросу о социалистической школе» (1918) Н. К. Крупская дала яркую характеристику насущных задач народного просвещения в Советской республике: «...Воспитание всесторонне развитых людей с сознательными и организованными общественными инстинктами, имеющих цельное, продуманное мировоззрение, ясно понимающих все то, что происходит вокруг них в природе и общественной жизни; людей, подготовленных в теории и на практике ко всякого рода труду, как физическому, так и умственному, умеющих строить разумную, полную содержания, красивую и радостную общественную жизнь».

Ленин с самых первых дней революции уделял особое внимание вопросам народного образования. Об этом, в частности, свидетельствует публикуемая выше переписка Ленина с Луначарским.

В конце сентября 1920 г. Ленин принял участие в работе III сессии ВЦИК 7-го созыва, где 26 сентября вечером Луначарский выступал с обширным отчетом о работе Наркомпроса. Ленин присутствовал также и на утреннем заседании 27 сентября. Он выслушал содоклад В. И. Невского и другие выступления, а также заключительное слово Луначарского. Записки, сделанные Лениным на этих двух заседаниях, опубликованы в журнале «Народное образование» (1958, № 4, стр. 19—25).

Однако ленинский текст воспроизведен в журнале недостаточно точно.

Ниже записи Ленина печатаются в полном соответствии с автографом (ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, ед. хр. 15531).

Основные положения доклада Луначарского, получившие отклик в записях Ленина, даны по стенограмме (ЦГАОР, ф. 1235, оп. 22, ед. хр. 12, лл. 167—323). Луначарский начал с характеристики исторической обстановки, в которой Наркомпрос вел свою работу:

«Первая трудность заключалась в том, что нужно было во что бы то ни стало изменить старую школу, на которой лежала печать духа буржуазного или духа буржуазно-помещичьего, царистско-поповского, а работ по социалистической школе в мировой литературе было мало. И нам как теоретикам пришлось выступить здесь на почти невозделанном поле. Книга Шульца <Г. Ш у л ь ц. Школьная реформа социал-демократии. Пг., 1918> по существу являлась для нас довольно оппортунистической программой реформ, которые социал-демократическая партия предполагала провести в недрах социалистического общества. Кое-какие педагогические сочинения классиков, устремлявшихся полуинстинктивно к социализму, как великие поэты и философы Германии, были, конечно, недостаточным источником. <...>

Новейшие американские и германские, швейцарские и скандинавские педагоги давали кое-какие ресурсы, но это была передовая буржуазная и передовая мелкобуржуазная школа, и надо было с величайшей критикой отнестись к этому. Какой же у нас

был источник света для того, чтобы не заблудиться на этих путях? Полторы страницы, написанные Марксом для Женевского конгресса <Интернационала>, и несколько отдельных фраз в других сочинениях.

Говоря о новом направлении в развитии советской школы, Луначарский отметил: «Во-первых, мы выдвинули идею единой школы. Мы изгнали из школы целый ряд таких предметов, преподавание которых являлось бесполезным или вредным и которые являли собой отражение буржуазных взглядов на культуру».

Нормальной работе школы мешают бытовые трудности:

«Открывается много новых школ, но все же вы знаете, что старые школы находятся в ужасном положении в смысле ремонта. Мы не имеем возможности ремонтировать. Часто бывает, что в смысле отопления школы находятся в таком положении, что их нельзя пустить в ход. Очень многие школы в городах заняты под лазареты или военные учреждения».

Луначарский говорит о необычайном приливе учащихся во все учебные заведения от низших до высших осенью 1920 г. и приводит цифры, в частности по Красной Пресне (в Москве), отражающие тягу рабочих к знанию. Большое место уделено в докладе проблемам профессионального и политехнического образования:

«В Коллегии НКП имеются педагоги-коммунисты, считающие, что профобразование следует давать не раньше чем с 16-летнего возраста. По вопросу о возрасте у нас были большие разногласия, но в настоящее время уже принято решение о том, что с 14 лет подростки могут начинать профобразование. Такое положение, правда, противоречит коммунистической программе, но оно оправдывается тем, что страна переживает в настоящее время острейшую нужду в специалистах».

«Самым новым, тем, что не вполне понимается даже очень культурными товарищами, является принцип так наз. трудовой школы. Я должен признаться, что наша идея трудовой школы в силу этого непонимания укладывалась на практике в несколько уродливые формы».

Луначарский говорит далее, что в школу прокрались мелкобуржуазные, толстовские идеи.

«По существу идея трудовой школы распадается на две главные мысли. Первая мысль в том, что знание должно идти через труд. (...) Многие учителя прежних частных буржуазных школ с удовольствием взялись за проведение идеи трудовой школы, понимаемой только как школы иллюстративной».

«С этой целью мы выдвинули на самый первый план идею Маркса о необходимости тесного объединения обучения и труда, труда, конечно, наиболее совершенного, наиболее научного, т. е. фабрично-заводского. Мы рекомендовали внедрять детей, разумеется, постарше, в школе 2-й ступени, на фабрики и заводы для работы там не слишком напряженной, гигиеничной и образовательной».

«Мы не можем отказаться от политехнического принципа вообще. Это вовсе не значит, что мы должны учить несколькими ремеслам и производствам. Мы под этим разумеем, что надо учить производству, и притом индустриальному, так, чтоб дать понятие о самих принципах производства...»

«Нам, воспитывая будущее поколение для крупной социалистической индустрии, необходимо давать детям серьезную политехническую подготовку. В 16 лет они избирают себе то или иное инженерное искусство и его проходят. Но все это верно по отношению к близкому будущему, а что же нужно сделать по отношению к нынешнему времени, к нынешнему разорению? При нынешнем разорении от нас требуют: дайте нам специалистов! И это та „беда“, на которую пришлось ответить известной уступкой. С 14 лет мы должны были допустить существование чисто профессиональной школы».

Далее Луначарский приводит цифры, характеризующие состояние дошкольного воспитания, среднего и высшего образования в Советской республике, которые записывает Ленин. Переходя к внешкольному образованию, докладчик отмечает: «Всякое образование приобретает для нас живую силу, когда рядом с этим идет политическое просвещение».

Последняя часть доклада Луначарского была посвящена вопросам культуры и искусства. Об этом же говорил он и в заключительном слове. Часть выступления



ЛЕНИН ПРОИЗНОСИТ РЕЧЬ НА I ВСЕРОССИЙСКОМ СЪЕЗДЕ ПО ПРОСВЕЩЕНИЮ
В ПРЕЗИДИУМЕ — ДУНАЧАРСКИЙ

Москва, 28 августа 1946 г.

Фотограф не установлен

Луначарского на эту тему была в свое время напечатана в «Вестнике театра» (1920, № 71, стр. 13).

Луначарский начал с оценки футуризма: «Да будет всем известно, — заявил он, — что футуризма у нас совершенно нет. Да будет вам известно, что я никогда футуристом не был, не являюсь футуристом и не буду футуристом. Я написал целый ряд статей, в которых объявил футуризм своеобразным выражением буржуазной культуры».

Переходя к театральному искусству, Луначарский привел очень интересные факты: «Во Франции имеется 113 крестьянских театров, а у нас в одной Костромской губ(ернии) 400, а в России крестьянских театров 3000 <...> есть такие сведения, как напр(имер) из Варнавинского уезда Костромской губернии, что там был образован театр каким-то учителем, там старообрядцы заявили, что это антихристово учреждение, но потом заинтересовались, стали ходить и миром постановили поддерживать такой театр. <...> Театр для русского человека обладает большой притягательной силой. <...> Вся Россия, можно сказать, играет, это приводит меня в ужас, но факт тот, что это объективные симптомы».

Несколько записей Ленина относятся к выступлениям Невского, Крыленко, Брехничева и Преображенского.

В ответ на предложение: «Дать слово Ильичу» — Ленин, как свидетельствует стенограмма, сказал: «Я пришел сюда осведомиться, я не имел возможности ознакомиться с деятельностью Наркомпроса до заключительного слова оратора, потому брать слово я не хочу».

26/IX 1920.

5)

1

л. 1.

Лунач(арск)ийТри трудности школьного дела (в Сов(етской) Рос(си)и)

1. Теорет(ическая) трудность (Новая школа не имела теории)

Книга Шульце: «довольно оппортунистична».

+ 1 $\frac{1}{2}$ стр(ани)цы Маркса

и «неск(олько) отдельных фраз»

Наши пр(ин)ци(п)ы: (α) Единая школа

(β) запретить и изгнать вредное

{ топливо
развал
занятие военными

и т. д.

Натиск на школы усиленный в 1920 г.

Z(um) В(eispiel) * Красная Пресня — на 20 тыс(яч)

уже на 22 тыс(яч)

Проф(ессиональное) обр(азование) до 16 л(ет) (Неправильно с то(чки) зре(ния) программы Р. К. П.: «политехническое». Я оправдываю эту уступку обстоятельством трудного времени).

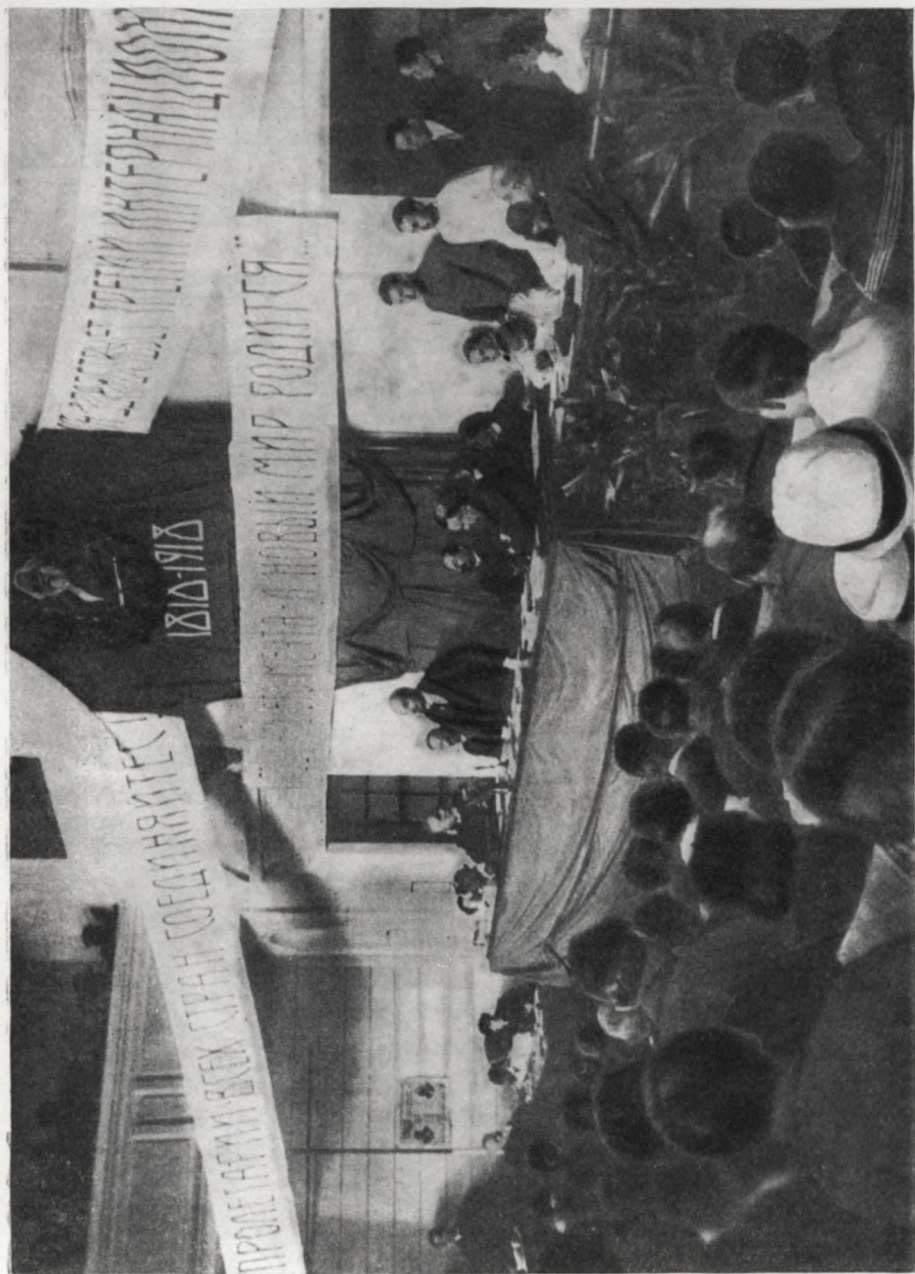
...«Единая трудовая школа»... (в идею труд(овой) школы прокрались м(елко)-б(уржуа)зно-толстовские идеи; вопреки нам).

{ = (α) к знанию через труд. Это знает и лучшая б(ур)жуа(з)ная школа.

(«Ересь» = б(уржуа)з(ная) школа).

(β) соед(инен)ие с пр(ои)зв(о)д(ительным) трудом (нем(елко)-б(уржуа)з(ной) ремесленной школе).

* Например (нем.).



ЛЕНИН ПРОИЗНОСИТ РЕЧЬ НА I ВСЕРОССИЙСКОМ СЪЕЗДЕ ПО ПРОСВЕЩЕНИЮ
В ПРЕЗИДИУМЕ — ЛУНАЧАРСКИЙ

Москва, 28 августа 1918 г.

Фотограф не установлен

26/IX 1920.
Анварим.

Получено от Мехлана К. К. (С. П. К.)
А. Морг. (1/2) Морг. (1/2) Морг. (1/2) Морг. (1/2) Морг. (1/2)

Вручен Морг. - Морг. Морг. Морг. Морг.
+ 1/2 Морг. Морг. Морг. Морг. Морг.

Морг. Морг. Морг. Морг. Морг.
Морг. Морг. Морг. Морг. Морг.

Морг. Морг. Морг. Морг. Морг.
Морг. Морг. Морг. Морг. Морг.

Намечено к изданию с 1920 г.
З. В. Крамер Морг. - 10.20.1920
1920 г.

Морг. Морг. Морг. Морг. Морг.
Морг. Морг. Морг. Морг. Морг.

Морг. Морг. Морг. Морг. Морг.
Морг. Морг. Морг. Морг. Морг.

Морг. Морг. Морг. Морг. Морг.
Морг. Морг. Морг. Морг. Морг.

1

2

Список (2000) с ф. 2. 1.

Какая сумма? А вот, сколько в Берлинском
кофе Кани-гопемана, Кама гопемана
Селалаи, Ко, Сипа (в 0.35) Мелан-гопемана.

Новопривезенный материал "не перестать"
"отправить" Морг. на проект отправления, Мелан-гопемана
Селалаи- Мелан-гопемана

Морг. Морг. Морг. Морг. Морг.
Морг. Морг. Морг. Морг. Морг.

Мелан-гопемана

20000

Мелан-гопемана

3.600

Мелан-гопемана

Мелан-гопемана

Мелан-гопемана

Мелан-гопемана

Мелан-гопемана

Мелан-гопемана

Мелан-гопемана

Мелан-гопемана

2

2

55-9

Мелан-гопемана

400.000

Мелан-гопемана

90.000.000

Мелан-гопемана

Мелан-гопемана

Мелан-гопемана

Мелан-гопемана

Мелан-гопемана

32.000 детей в колониях под Москвой этот год.

Высшая школа: и проф(ессо)ра и студенты — наши враги

мы выпустим в 1920 году
3000 инженеро(в)

4

л. 4 «общ(ест)в(енный) факультет» — одно горе. Наука б(уржуа)з-
ная.

В соц(иалистической) школе д(олжны) б(удем) отдать *меньшевикам*, ибо бо(льшеви)ки согласились, но ни одной лекции не прочли.

Унив(ерсите)тов в Р.С.Ф.С.Р. без Украины

царск(их) 5
сов(ет- 1919 15
ских) 1920 21

2 ветер(инарных)
— институтов
6

Внешкольное дело:

некот(орые) цифры . . .

Сближение с партией . . .

Худ(ожественный) отдел

(футуризм)

театры («Вся Россия играет»).

л. 5. 27.IX.1920

5

Невский: О выс(шей) школе и раб(очем) фак(ульте)те

един(ая) тру(довая) школа...

«Стон и вопль»

насчет обуви, одежды

перьев, карандашей, бумаги и проч.

М(ежду) пр(очим):

«уничтожить изд(а)т(ельст)во Грже-
бина, контрреволюционное»...

Крыленко: Хаос взглядов на тр(удовую) школу...

Брехничев: слабовато, хотя в основе

факт (хиреют) верен

Пр(ео)б(ра)ж(енск)ий: «Нападки (на НКПрос)
служили ему на пользу»
(поск(ольку) касались
объект(ивных) условий).